

A SZAKDOLGOZAT ÉS DIPLOMAMUNKA BÍRÁLATÁNAK SZEMPONTJAI

1. Az értékelés módja és menete

A szakdolgozatot/diplomamunkát a bíráló a záróvizsgát megelőzően a bírálati lap felhasználásával írásban értékeli. A bíráló szöveges és pontozásos értékelést is készít, és javaslatot tesz az érdemjegyre. A bírálat és a védés alapján a végső érdemjegyet a záróvizsga-bizottság határozza meg.

2. Szöveges értékelés

Az értékelésnek tartalmaznia kell: a bíráló véleményét a témáról, a szakdolgozat/diplomamunka szembetűnő eredményeit, a főbb hiányosságokat és hibákat. Minden szöveges értékelésben célszerű megfogalmazni a dolgozattal kapcsolatban legalább két kérdést, amelyre a hallgató a záróvizsga-bizottság előtt válaszol.

A szakdolgozat/diplomamunka a Kertészettudományi Karon általában az alábbi fejezetekre tagolódik:

1. **tartalomjegyzék**
2. *felhasznált rövidítések*
3. **bevezetés**
4. *célkitűzés*
5. **irodalmi áttekintés**
6. **anyag és módszer**
7. **eredmények**
8. **következtetések (eredmények megvitatása)**
9. **összefoglalás**
10. *köszönetnyilvánítás*
11. **irodalomjegyzék**
12. *melléletek*

Amennyiben a dolgozat nem kísérleten alapuló mű, a konkrét téma függvényében a megadott szerkezeti felépítéstől való eltérés megengedett.

3. Pontozásos értékelés

3.1. A feldolgozás színvonala (0-10 pont):

- a) Kevés önálló munkavégzés, esetleg helytelen (vitatható) következtetésekkel. (0-3 p)
- b) A vizsgálati vagy az irodalmi adatok kevés kritikai értékeléssel kerültek bemutatásra. (4-6 p)
- c) Az eredmények önállóan, megfelelő kritikai értékeléssel kerültek bemutatásra. (7-9 p)
- d) Kiemelkedő feldolgozó, szintetizáló, illetve kutató készség bizonyítása, önálló eredményekkel. (10 p)

3.2. Az irodalom ismerete és felhasználása (0-10 pont):

- a) A témához tartozó legfontosabb hazai szakkönyvek vonatkozó fejezeteit használja fel, vagy hivatkozásai formálisak. (0-4 p)
- b) Felhasználja a témához tartozó hazai és fontosabb külföldi irodalmat tudományos dolgozatok, folyóiratok alapján. (5-8 p)
- c) A témáról a hazai és külföldi szakirodalomra támaszkodva, történeti elemző kritikai áttekintést nyújt. (9-10 p)

3.3. A módszerek és eredmények értékelése (0-15 pont):

- a) A választott anyag és módszer helytelen vagy nincs összhangban egymással vagy a témával. (0-4 p)
- b) Az anyag és módszer megválasztása helyes, a kivitelezés megfelelő. (5-9 p)
- c) Az eredmények elfogadhatók, de értelmezésük és a következtetések nem helytállóak. (10-13 p)
- d) Az eredmények, értelmezésük és a következtetések helyesek, meggyőzőek. (14-15 p)

3.4. Szerkezeti felépítés (0-5 pont):

- a) A dolgozat felépítése, tagolása, arányai több vonatkozásban kifogásolhatók. (0-2 p)
- b) A dolgozat felépítése, tagolása és arányai kis részben kifogásolhatók. (3-4 p)
- c) A dolgozat a követelményeknek megfelel. (5 p)

3.5. Nyelvezet, stílus (0-5 pont):

- a) Nyelvezet, stílus számos hibával. (0-2 p)
- b) Nyelvezet, stílus kevés hibával. (3-4 p)
- c) Nyelvezet, stílus hibátlan, dicséretes. (5 p)

3.6. Igényesség, gondosság, kivitelezés (0-5 pont):

(Ábrák, grafikonok, táblázatok összeállítása, tetszetős kivitelezése, gépelési hibák kijavítása stb.):

- a) A dolgozatban értelemzavaró gépelési hibák maradtak, a kiállítás több vonatkozásban kifogásolható. (0-2 p)
- b) Gondos munka, kevés kifogással. (3-4 p)
- c) Szép kiállítású, gondos, kifogástalan munka. (5 p)

3.7. Érdemjegy az összesített pontszám alapján:

elégtelen:	0-20 pont,
elégséges:	21-28 pont,
közepes:	29-36 pont,
jó:	37-44 pont,
jeles:	45-50 pont.